

Poznań, dnia 24 listopada 2017 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Atende Medica sp. z o.o.

al. Wilanowska 313, 02-665 Warszawa

tel: 22 350 64 15, faks: 22 879 82 00

e-mail: kontakt@atendemedica.pl

*reprezentowana przez radcę prawnego
Filipa Kolańczyka (adres do doręczeń:
Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy
Kancelaria Radców Prawnych, ul. Śląska
6/7, 60-614 Poznań*

tel.: 61 622 97 70, faks 61 622 97 77

email: biuro@skp-kancelaria.pl)

Zamawiający:

**Powiatowe Centrum Medyczne w
Grójcu sp. z o.o.**

ul. Księdza Piotra Skargi 10,

05-600 Grójec

tel: +48 48 664 91-08

e-mail: hubert.wasila@pcmg.pl

www.pcmg.pl

Dotyczy:

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup, instalacja, uruchomienie urządzeń teleinformatycznych i oprogramowania wraz z kompleksowym wdrożeniem w zakresie objętym projektem pn. „Poprawa jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych” nr ref. PCMG/P/23/2017, dalej jako: **„Zamówienie”**

ODWOŁANIE

Działając w imieniu odwołującego Atende Medica sp. z o.o., (dalej **„Atende”** lub **„Odwołujący”**), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej **„Pzp”**):

1. **wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej **„SIWZ”**)** na zamówienie pn. „Zakup, instalacja, uruchomienie urządzeń teleinformatycznych i oprogramowania wraz z kompleksowym wdrożeniem w zakresie objętym projektem pn. „Poprawa jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych” nr ref. PCMG/P/23/2017 w zakresie:

1.1. sposobu i zakresu prezentacji systemu (załącznik nr 3 do siwz), określającego, że:

- 1.1.1. załączona do oferty próbka musi zawierać to samo oprogramowanie, w tej samej technologii, co System oferowany w niniejszym postępowaniu, który stanowił będzie przedmiot dostawy i wdrożenia (pkt 1.3 załącznika nr 3 do siwz),
- 1.1.2. przedmiotem weryfikacji i oceny przez Komisję Przetargową Zamawiającego jest potwierdzenie, że oprogramowanie zaoferowane przez Wykonawcę na potrzebę Systemu posiada funkcjonalności podstawowe opisane w załączniku nr 1 do siwz, a weryfikacja obejmie wybrane funkcjonalności podstawowe do 50 pozycji spośród wszystkich wymagań opisanych w załączniku nr 1 do siwz i oznaczonych jako wymagania podstawowe (kolumna WP-TAK”), których spełnienie jest warunkiem udziału w postępowaniu (pkt 2.1 załącznika nr 3 do siwz),
- 1.1.3. w trakcie weryfikacji zamawiający dokona sprawdzenia wybranych funkcjonalności podstawowych oprogramowania spośród tych zdefiniowanych w załączniku nr 1 do siwz funkcjonalności oprogramowania których spełnienie jest warunkiem uznania zgodności oferty z siwz (pkt. 5.1 załącznika nr 3 do siwz),
- 1.2. wymagania, aby System działał na jednej i tej samej bazie danych dla modułu HIS, ERP, RIS i PACS, bez eksportu/importu pomiędzy tymi modułami (załącznik nr 1 do siwz - opis przedmiotu zamówienia, dalej jako „**opz**”, pkt 9 ID 56),
- 1.3. postanowień determinujących konkretną markę sprzętu, tj.:
 - 1.3.1. pkt 2.1 załącznika 1a do siwz (serwery) w zakresie w jakim postanowienie to wymaga, aby serwer spełniał następujące wymagania:
 - potrzeby efektywnego zarządzania serwer powinien mieć możliwość współdzielenia jednego portu 10Gb z dodatkowej karty rozszerzeń (l.p. 12),
 - możliwość instalacji min dwóch karty SD o pojemności minimum 32GB z mechanizmem redundancji (l.p. 15),
 - wymóg 7 wentylatorów redundantnych, dwóch stref chłodzenia (l.p. 16),
 - szczegółowy opis funkcji karty zarządzającej (l.p. 17) poprzez takie zapisy łącznie które w pełni spełnia rozwiązanie stosowane przez DELL,
 - funkcje zabezpieczeń w tym dwa moduły TPM (lp. 18) jako unikalne rozwiązanie DELL
 - ograniczenie wagi do 20 kg (lp. 23), tj. postanowień jednoznacznie wskazujących na serwer marki Dell,
 - 1.3.2. pkt 2.4 załącznika 1a do siwz (przełącznik KVM) w zakresie w jakim postanowienie to wymaga, obsługiwanego następujących połączeń: KVM ConversionOption, USB Conversion Option, Virtual Media Conversion Option; obsługi funkcjonalności keep alive dla każdego z typów połączeń; w momencie dostawy do przełącznika KVM powinno być dołożone 8 sztuk kabli USB Conversion Option (l.p. 6), tj. postanowień jednoznacznie wskazujących na przełączniki KVM marki Dell,
 - 1.3.3. pkt 1.1.1 załącznika 1b do siwz (jednostka centralna) w zakresie w jakim postanowienia te stawiają następujące wymogi:
 - Obudowa – filtr przeciwpyłowy został opisany tak, że rozwiązanie tylko jednego producenta spełnia ten wymóg (l.p. 2);

- układ 4 portów USB 3.1 z przodu obudowy (l.p. 12);
 - opis funkcjonalności BIOS tj. wymagania dotyczące unikalnych zależności dostępu dla użytkowników, szczegółowych parametrów technicznych procesora w tym ilości rdzeni procesora, stanie pracy wentylatora na procesorze, stanie pracy wentylatorów w obudowie komputera, blokady aktualizacji BIOS bez podania hasła administratora; wglądu w system zbierania logów (min. informacja o update Bios, błędzie wentylatora na procesorze, wyczyszczeniu logów) z możliwością czyszczenia logów; alertowania zmiany konfiguracji sprzętowej komputera;
 - wyłączenia niektórych unikalnych funkcjonalności (l.p. 17), zintegrowany system diagnostyczny (l.p. 18); takich jak test monitora, test magistrali PCI-e oraz działanie systemu diagnostycznego System Diagnostyczny działający w przypadku uszkodzenia dysku twardego
 - rozmiar - poprzez ograniczenie do sumy 735 mm (l.p. 20);
 - oprogramowanie w zakresie oprogramowania do aktualizacji sterowników (l.p. 22), to jest tak szczegółowe opisanie prostego narzędzia które posiada większość producentów sprzętu, że wskazuje na oprogramowania stosowane przez LENOVO w postaci specyficznych wymogów w zakresie funkcji instalacji wszystkich sterowników i aplikacji bez ingerencji użytkownika, wymogu wyposażenia oprogramowanie w moduł rejestru zdarzeń, w którym znajdują się informacje o tym kiedy i jakie sterowniki zostały zainstalowane na danej maszynie. Oprogramowanie musi zapewniać również ustawienie automatycznego, uaktualnienia wszystkich sterowników we wskazanym dniu miesiąca
tj. postanowień jednoznacznie wskazujących na jednostki centralne tylko marki Lenovo,
- 1.3.4. pkt 1.3 załącznika 1b do siwz (zestawy – stanowiska komputerowe laptopy) w zakresie w jakim postanowienia te stawiają następujące wymogi:
- obudowa - czujnik otwarcia obudowy (l.p. 2); czujnik otwarcia obudowy ograniczenie tylko do tego wymogu jest zbędne, albowiem produkty konkurencji stosują inne technologie autoryzacji dostępu; każda z nich jest wystarczającym sposobem zabezpieczenia i nie ma żadnego powodu, aby ograniczać się tylko do jednego z nich;
 - audio/video wymóg mocy dla głośników (moc 2x 1,5W) (l.p. 11) – *precyzując parametr tak nieistotny Zamawiający ponownie preferuje produkt jednego producenta*
 - porty/złącza w zakresie określenia unikalnego układu portów USB 3.1, wideo oraz czytnika kart z obsługą standardu MMC (l.p. 13); układ portów jaki wymaga Zamawiający, już od dłuższego czasu wychodzi z użycia i stosowania, a aktualnie jest charakterystyczny dla Lenovo; ponadto o ile dedykowane gniazdo dokowania jest stosowane przez wielu producentów notebooków, o tyle systemy chroniące styki przed zanieczyszczeniem są unikalnym rozwiązaniem stosowanym tylko przez producenta LENOVO,
 - bateria poprzez obowiązek załączenia wyniku konkretnego testu (MobileMark 2014) oraz wymogu czasu pracy baterii na poziomie 14 h (l.p. 19),

- funkcjonalności BIOS (l.p. 24) łącznie preferują rozwiązanie produktów LENOVO ograniczając możliwość zaoferowania produktów innych producentów poprzez między innymi poprzez odczytanie tzw. Asset tagów, nr seryjnym płyty głównej komputera, możliwość konfiguracji pracy, czujnik otwarcia obudowy zabezpieczający przed nieautoryzowanym dostępem do notebooka w taki sposób aby przy próbie otwarcia obudowy komputera i próbie jego uruchomienia pojawiał się monit o podanie hasła supervisor'a zapisanego w BIOS a oprócz tego funkcje ustawienia hasła na starcie komputera tzw. POWER-ON. (l.p. 28). tj. postanowień jednoznacznie wskazujących na laptopy tylko marki Lenovo,

1.3.5 pkt 1.4, 1.5, 1.6 załącznika 1b do siwz oprócz standardowych parametrów charakteryzujących sprzęt drukujący wskazuje również charakterystyczne funkcjonalności z następującymi szczegółowymi opisami, języku wydruków EPSON-FX, opisy oprogramowania do monitorowania wykorzystania urządzenia, opisane funkcjonalności oprogramowania drukarki takie jak możliwość wpisania kosztów materiałów eksploatacyjnych, oraz kosztu użycia zwykłej kartki, folii i nalepek; podawać koszt przeprowadzonego wydruku z możliwością rozróżnienia wydruków o małym i dużym pokryciu (wymagane jest rozróżnianie przynajmniej 5 różnych poziomów pokrycia, i przyznawanie im odpowiednich kosztów); możliwość nakładania ograniczeń ilościowych na liczbę drukowanych stron oraz na koszty wydruku, w ujęciu dziennym, tygodniowym i miesięcznym, tj. postanowień jednoznacznie wskazujących na drukarki tylko marki OKI.

2. zaskarżonym czynnościami Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp

- 2.1. w odniesieniu do zarzutów z pkt 1.12 powyżej - poprzez opis przedmiotu zamówienia oraz wymogi dotyczące weryfikacji próbki w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez podmiot dysponujący już na etapie składania ofert systemem stanowiącym idealne odzwierciedlenie wszystkich wymogów siwz, w tym także wymogów stanowiących odzwierciedlenie indywidualnych potrzeb zamawiającego, bez jednoczesnego umożliwienia złożenia ofert przez wykonawców posiadających produkt istotnie zbliżony do potrzeb zamawiającego, który może być skustomizowany na etapie realizacji umowy,
- 2.2. w odniesieniu do zarzutów z pkt 1.2 powyżej - poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez podmiot dysponujący Systemem posiadającym jedną i tę samą bazę danych dla modułów HIS, ERP, RIS i PACS, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego wymogu,
- 2.3. w odniesieniu do zarzutów z pkt 1.3 powyżej - poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania, w wyniku ustanowienia wymogów determinujących konkretną markę sprzętu,

3. z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści siwz poprzez:

- 3.1. wykreślenie wymogu, że próbka musi zawierać to samo oprogramowanie, w tej samej technologii, co system oferowany w niniejszym postępowaniu, który stanowił będzie przedmiot dostawy i wdrożenia,
 - 3.2. ograniczenie badania próbki do podstawowych funkcji systemu, tj. przykładowo wskazanych w pkt 3.17 uzasadnienia odwołania,
 - 3.3. dopuszczenie skustomizowania oferowanego systemu informatycznego na etapie realizacji umowy,
 - 3.4. wykreślenie wymagania, aby System działał na jednej i tej samej bazie danych dla modułu HIS, ERP, RIS i PACS, bez exportu/importu pomiędzy tymi modułami,
 - 3.5. usunięcie wymogów określonych w pkt 1.3 powyżej, ewentualnie taki ich opis, aby możliwe było zastosowanie urządzeń więcej niż jednego konkretnego producenta,
4. **wnoszę także o** zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;
5. **ponadto wskazuję, że:**
- 5.1. przedmiotem Zamówienia są dostawy (CPV 48000000),
 - 5.2. ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE z dnia 14.11.2017 r., pod numerem 2017/S 218-452988.

UZASADNIENIE

1. [warunki formalne odwołania]

- 1.1. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 14.11.2017 r. (ogłoszenie nr 2017/S 218-452988). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.
- 1.2. W konsekwencji termin na złożenie odwołania dotyczącego treści SIWZ upływa 24.11.2017 r., a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10-dniowy terminie.
- 1.3. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 15 marca 2010 r., nr 41, poz. 238) został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.
- 1.4. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego dnia 24.11.2017 r. za pośrednictwem faxu oraz mailem.

2. [interes w korzystaniu ze środka ochrony prawnej]

- 2.1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Atende jest spółką prowadzącą działalność w zakresie świadczenia usług i dostaw zbieżnych z przedmiotem zamówienia (dostawami systemów HIS wraz z dodatkową infrastrukturą), a tym samym podmiotem

żywotnie zainteresowanym w uzyskaniu Zamówienia. W swojej dotychczasowej praktyce Odwołujący realizował wiele takich zamówień, których przedmiot był zbliżony do zakresu Zamówienia.

- 2.2. W związku z powyższym, Odwołujący posiada wymagane doświadczenie, wiedzę i zasoby oraz produkt (system informatyczny) potrzebne do ubiegania się o Zamówienie. Tymczasem naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o Zamówienie.
- 2.3. Niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i przepisami prawa sformułowanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia bardzo istotnie ogranicza krąg potencjalnych oferentów. Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty w Postępowaniu, a zatem nie będzie miał możliwości uzyskać zamówienia. To w sposób oczywisty spowodować może szkodę w majątku Odwołującego, który nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej.
- 2.4. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania powyższego, co pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty na warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji.

3. [uzasadnienie zarzutów]

[zarzuty dotyczące sposobu i zakresu prezentacji systemu]

- 3.1. Najogólniej rzecz ujmując przedmiotem zamówienia jest dostawa systemu informatycznego typu HIS (dalej jako „**System HIS**”) to jest przeznaczonego do obsługi jednostek leczniczych (przede wszystkim szpitali i przychodni) wraz z dostawą dodatkowej infrastruktury teleinformatycznej (w tym m.in. serwerów, komputerów osobistych, dodatkowego oprogramowania, itp.). Istotą tego zamówienia i jego najważniejszym elementem jest właśnie System HIS, dodatkowe elementy mają wobec Systemu HIS charakter wtórny i pomocniczy, tj. służą temu, aby System HIS mógł prawidłowo działać i spełniać oczekiwane przez Zamawiającego funkcje.
- 3.2. Systemy HIS zamawiane są przez szpitale w całym kraju i w znacznej mierze są one finansowane ze środków europejskich.
- 3.3. Aktualnie w Polsce jest co najmniej kilku liczących się producentów Systemów HIS (np. Atende Medica sp. z o.o., Comarch Helathcare S.A., Simple S.A., Compu Medical Group, medHub sp. z o.o.), którzy mają już przygotowane tego rodzaju systemy informatyczne. Producenci ci konkurują na rynku polskim oferując swe rozwiązania różnym zamawiającym.
- 3.4. Co do zasady praktycznie wszyscy Zamawiający mają podobne podstawowe potrzeby co do funkcjonowania Systemu HIS, albowiem wynikają one z jednej strony z przepisów prawa, a z drugiej ze specyfiki działalności leczniczej. Niemniej nie wszystkie wymogi są identyczne, albowiem szereg z nich jest właściwy tylko dla danego szpitala i jego specyficznych potrzeb.
- 3.5. W konsekwencji porównując różne opisy przedmiotu zamówienia i zrealizowane już postępowania na dostawę i wdrożenie Systemów HIS wyróżnić można wymogi podstawowe właściwe dla każdego Systemu HIS oraz każdego zamawiającego, oraz wymogi dodatkowe właściwe dla poszczególnych Zamawiających. Te pierwsze występują praktycznie zawsze, a te drugie tylko niekiedy i nie mają powtarzalnego charakteru (albo ich powtarzalność jest rzadka).
- 3.6. **Stąd też nie ma na rynku jednego takiego produktu (Systemu HIS), który spełniałby oczekiwania wszystkich lub prawie wszystkich**

jednostek leczniczych, albowiem w każdym przypadku System ten jest kastomizowany (przystosowywany) do potrzeb konkretnego Zamawiającego.

- 3.7. Jednakże główni producenci Systemów HIS mają produkty, które są gotowe w istotnej części, tj. co do głównych funkcjonalności i w tym zakresie już sprawdzone i działające u różnych wykonawców. Systemy te są oczywiście cały czas rozwijane.
- 3.8. Natomiast każdorazowo w odniesieniu do szczegółowych wymogów produktu te funkcjonalności są realizowane na etapie realizacji zamówienia, bo choć systemy te są cały czas rozwijane przez ich producentów, to jednak niemożliwe jest przewidzenie wszystkich przyszłych oczekiwań wszystkich szpitali czy przychodni.
- 3.9. Tymczasem w niniejszym Postępowaniu Zamawiający poprzez zaskarżone postanowienia Załącznika nr 3 do siwz żąda, aby na etapie ubiegania się o zamówienie Wykonawca dysponował już gotowym produktem, idealnie dopasowanym do potrzeb tego konkretnego Zamawiającego. Do tego bowiem prowadzą się postanowienia pkt 1.3, 2.1 i 5.1 załącznika nr 3 do siwz. De facto bowiem **próbka jest odzwierciedleniem gotowego produktu i nie jest możliwe przygotowanie próbki bez posiadania odpowiadającego jej systemu.**
- 3.10. Warto w tym miejscu zauważyć, że **Zamawiający w siwz określił ok. 1000 (sic!!!) wymogów funkcjonalnych jakie musi spełniać System HIS**, a z zakwestionowanych przez Odwołującego postanowień jednoznacznie wynika, że **każdy z tych wymogów może być przedmiotem weryfikacji w oparciu o złożoną wraz z ofertą próbkę.**
- 3.11. W konsekwencji, aby mieć możliwość złożenia oferty trzeba dysponować produktem idealnie przygotowanym pod specyficzne potrzeby tego konkretnego Zamawiającego.
- 3.12. Powyższe jest sprzeczne z praktyką rynkową, czyli kastomizowaniem produktów dla konkretnych zamawiających, na etapie realizacji zamówienia.
- 3.13. Co więcej oczekiwanie Zamawiającego, że producenci Systemu HIS mają gotowe produkty spełniające wszystkie jego oczekiwania, albo mogą swoje systemu skastomizować już na etapie składania ofert jest nierealne i nieekonomiczne. Po pierwsze, etap składania ofert trwa zbyt krótko, aby przystosować swój produkt do tych specyficznych potrzeb, szczególnie gdy jest ich tak dużo jak w niniejszym postępowaniu. Po drugie, kastomizacja wymaga poczynienia sporych nakładów finansowych i całkowicie nieracjonalne byłoby ponoszenie tych nakładów na etapie składania oferty, bez pewności otrzymania zamówienia. Warto tylko zauważyć, że rocznie jest ogłaszanych wiele tego typu zamówień i gdyby każdy z Zamawiających miał takie oczekiwania jak w niniejszym postępowaniu, czynione na kastomizację nakłady liczone byłyby w setkach tysięcy czy nawet milionach złotych.
- 3.14. W konsekwencji ofertę w niniejszym postępowaniu będzie mógł złożyć tylko jeden producent, najpewniej zupełnie przypadkowo, dysponujący już oprogramowaniem idealnie dostosowanym do specyficznych potrzeb tego konkretnego Zamawiającego.
- 3.15. Podkreślenia w tym miejscu wymaga to, że Odwołujący nie kwestionuje samej potrzeby złożenia próbki Systemu HIS oraz jej weryfikacji, jednakże próbka ta nie może być idealnym odzwierciedleniem Systemu HIS spełniającego wszystkie wymogi tego konkretnego Zamawiającego, a jej weryfikacja

powinna dotyczyć jedynie kluczowych funkcjonalności tego systemu, a pozostałym powinny być zrealizowane w ramach tzw. kustomizacji.

- 3.16. Odwołujący nie kwestionuje także samych potrzeb Zamawiającego (choć niektóre z nich budzą wątpliwości co do ich zasadności), a jedynie to, że de facto Zamawiający uniemożliwia ich spełnienie na etapie realizacji umowy, wymagając ich już (poprzez w wymóg złożenia próbki odpowiadającej wszystkim wymogom) na etapie składania oferty.
- 3.17. W związku z tym, że nie jest rolą Odwołującego narzucanie Zamawiającemu szczegółowej treści siwz poniżej wskazane zostały przykładowe funkcjonalności Systemu HIS, które odpowiednio do praktyki rynkowej są badane na etapie oceny próbki.

Próbka powinna zawierać podstawowe informacje obsługi pacjenta w szpitalu, czyli:

I. Szpital

1. **Rejestracja Pacjenta do szpitala,**
 - a. wprowadzenie pacjenta,
 - b. wystawienie oświadczeń wymaganych przez prawo,
 - c. obsługa depozytów pacjenta, ubrań i rzeczy,
 - d. Obsługa dokumentów które dostarcza typu- skierowania,
 - e. Wystawienie zleceń dla przyjmowanego pacjenta, czyli np. – zleceń na badania przed przyjęciem go na oddział
2. **Obsługa pacjenta na SORZE.**
Czynności j.w.
3. **Obsługa pacjenta na oddziale.**
 - a. Wykonywanie czynności pielęgniarstwa, ewidencja ich w systemie.
 - b. Planowanie różnych czynności.
 - c. Obsługa zleceń wewnętrznych na oddziale
 - d. Zlecenia leków
 - e. badań
 - f. Zlecenia żywienia- diet.
4. **Przeprowadzenie wypisu ze szpitala**
 - a. Wystawienie wymaganych dokumentów

II. Przychodnia

1. Rejestracja pacjenta do przychodni
2. Obsługa skierowań
3. Obsługa recept
4. Obsługa pacjenta w gabinecie lekarskim
5. Planowanie przyjęć oraz zaprezentowanie mechanizmów kontrolnych wbudowanych w systemie. Blokady podwójnych przyjęć lub przyjęć nie finansowanych z NFZ

III. Dział Administracyjny

1. **Dział finansowy**
 - a. Zmiana planu kont
 - b. Dekretowanie dokumentów księgowych
 - c. Zakładanie nowych komórek organizacyjnych
 - d. Zestawienia kosztowe możliwe w systemie
 - e. Wykonywanie bilansu
2. **Kadry Płace**
 - a. Wprowadzenie nowego pracownika
 - b. Obsługa bierząca pracowników
 - c. Wykonanie listy płac
 - d. Korekta wynagrodzenia pracownika
 - e. Wprowadzenie aneksów umów o prace

f. *Ewidencja różnych sposobów zatrudniania pracownika*

3. Środki trwałe

a. *Wprowadzenie nowego środka trwałego*

b. *Ewidencja środków trwałych.*

3.18. Faktyczne wyłączenie konkurencji pomiędzy różnymi producentami Systemów HIS w sposób istotny wpłynie na zwiększenie ceny, albowiem producent tego oprogramowania, które jest już gotowe wiedząc, że nie ma konkurencji wśród innych producentów nie będzie miał żadnej presji na obniżenie ceny. Tym samym **kwestionowane postanowienia mogą spowodować u Zamawiającego szkodę znacznych rozmiarów.**

3.19. Odwołujący na potwierdzenie swojej argumentacji przedłożył do rozprawy przykładowe dokumentacje przetargowe na dostawy Systemów HIS, co potwierdzi, że:

- każdy z zamawiających ma różne szczegółowe wymagania odnośnie funkcjonalności Systemów HIS,
- próbki Systemów HIS badane są pod kątem spełnienia podstawowych wymogów funkcjonalnych, a nie wszystkich wymaganych funkcjonalności,
- praktyka rynkowa wymaga kustomizowania Systemów HIS na etapie realizacji umowy, a nie przed złożeniem oferty.

[zarzut dot. tej samej bazy danych dla modułów HIS, ERP, RIS i PACS]

3.20. Zamawiający w opz pkt 9 ID 56 ustanowił wymóg, że System musi działać na jednej i tej samej bazie danych dla modułu HIS, ERP, RIS i PACS, bez eksportu/importu pomiędzy tymi modułami.

3.21. W ocenie Odwołującego wymóg ten nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia. Z punktu widzenia potrzeb zamawiającego nie jest istotne to czy System w zakresie różnych modułów działa na jednej i tej samej bazie danych, czy baz tych jest więcej. Istotny dla Zamawiającego jest sposób „zaciągania” danych z baz, przy czym jest on niezależny od samej bazy danych.

3.22. Tego rodzaju wymóg jest praktycznie niespotykany w postępowaniach dotyczących dostawy i wdrożenia systemów informatycznych i to właśnie z tego powodu, że nie ma on żadnego racjonalnego uzasadnienia. W szczególności pomimo różnych baz danych pozyskiwanie przechowywanych tam danych jest bezproblemowe, a dane te mogą być wymieniane (importowane i eksportowane) pomiędzy modułami HIS, ERP, RIS i PACS. Skoro dane z różnych baz danych mogą być używane przez wszystkie ww. moduły nie ma uzasadnienia dla jednej i tej samej bazy danych.

3.23. Warto także zauważyć, że tego rodzaju rozwiązanie ma tylko jeden producent systemów szpitalnych działających na terenie Polski, tj. Gabos z grupy Wasko S.A. Tymczasem wszyscy inni, w tym np. Odwołujący, posiadają produkty (Systemy) z różnymi bazami danych.

3.24. Oba te rozwiązania mają charakter równoważny wobec siebie, albowiem spełniają dokładnie te same funkcje (przechowywania danych), a żadne z nich nie jest lepsze od drugiego. Skoro oba te rozwiązania spełniają dokładnie tę samą funkcję nie ma podstaw do ograniczania konkurencji w tym zakresie do de facto do dwóch producentów systemu.

[zarzuty dotyczące sprzętu – kwestie ogólne]

- 3.25. Zamawiający w załącznikach stanowiących część opisu przedmiotu zamówienia (odpowiednio załącznik 1a i 1b do siwz) dokonał opisu wymaganych funkcji/parametrów sprzętu w sposób jednoznacznie wskazujący na ich producentów (odpowiednio DELL, Lenovo i OKI). Z jednej strony wynika to wymagania bardzo konkretnych rozwiązań właściwych tylko dla konkretnego producenta, a z drugiej poprzez opis tych wymagań skrajnie wręcz szczegółowy, także determinujący tylko jednego producenta.
- 3.26. Co istotne opis ten nie jest związany z jakimiś szczególnymi potrzebami zamawiającego, albowiem w tym zakresie w jakim Odwołujący kwestionuje poszczególne postanowienia oczekiwane przez zamawiającego funkcje mogą być realizowane w inny sposób. Względnie wymagane parametry nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego (np. konkretna moc głośników w laptopie, wagowe ograniczenie serwera, który z natury rzeczy stoi w jednym miejscu, czy też ograniczenie wymiarów, powodujące, że produkt o sumarycznie większym rozmiarze o ledwie 11 mm, na ponad 730 mm, nie może być oferowany w niniejszym postępowaniu).
- 3.27. To jednoznacznie świadczy, że kwestionowany przez wykonawcę opis został dokonany w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a postanowienie te preferują sprzęt konkretnych producentów, wyłączając jednocześnie sprzęt konkurencyjnych producentów, choć mógłby on służyć potrzebom zamawiającego równie dobrze.

[zarzuty dotyczące sprzętu – serwer]

- 3.28. Zamawiający w pkt 1.1.1 załącznika nr 1a do siwz określił wymagane parametry serwerów, które jednoznacznie wskazują, że możliwe jest zaoferowanie tylko serwerów marki DELL. Wskazują na to takie parametry jak:
- w zakresie potrzeby efektywnego zarządzania serwer powinien mieć możliwość współdzielenia jednego portu 10Gb z dodatkowej karty rozszerzeń, tymczasem nie ma żadnego realnego powodu z punktu widzenia funkcjonalności zarządzania serwerem aby zarządzanie odbywało się za pomocą karty z portem o przepustowości 10Gb. Połączenia 10Gb stosuje się do produkcyjnego transferu danych pomiędzy innymi urządzeniami w sieci natomiast zarządzanie ma umożliwiać administratorowi dostęp do zdalnego zarządzania i monitorowania zasobów więc blokowanie użycia karty 10GB do celów administracyjnych nie ma uzasadnienia praktycznego.
 - możliwość instalacji min dwóch karty SD o pojemności minimum 32GB z mechanizmem redundancji (l.p. 15), tymczasem nie ma powodu do określania wielkości pojedynczej karty pamięci wirtualizatora ponieważ dla zrealizowania tej funkcjonalności wystarczą również karty o pojemności 8GB;
 - wymóg 7 wentylatorów redundantnych, dwóch stref chłodzenia (l.p. 16), tymczasem nie ma znaczenia ilość wentylatorów tylko fakt, że jest zestaw wentylatorów redundantnych umożliwiających odpowiednio schłodzenie wnętrza serwera. Każdy z producentów ma inne rozwiązanie i nie ma realnego powodu do zawężania grupy sprzętu poprzez wskazywanie liczby wentylatorów;
 - szczegółowy opis funkcji karty zarządzającej (l.p. 17) łącznie wymagania zostały opisane w taki sposób, że zostaje spełnione tylko przez rozwiązanie stosowane przez DELL, stosowanie takich zapisów

jak dodatkowe wymagania dla oprogramowania zarządzającego umożliwiające między innymi zarządzanie infrastrukturą serwerów, przełączników i storage bez udziału dedykowanego agenta, przedstawianie graficznej reprezentacji zarządzanych urządzeń, możliwość skalowania do minimum 560 urządzeń. Takie dodatkowe funkcjonalności wykraczają mocno poza zakres samego zarządzania serwerem a precyzują dodatkowe obszary jakim jest zarządzanie całą infrastrukturą sprzętową i sieciową ograniczając skutecznie rozwiązania innych producentów ponieważ łącznie zbiór tych wszystkich wymogów powoduje, że aby spełnić wszystkie wymagania należy zastosować rozwiązania DELL

- ograniczenie wagi do 20 kg (lp. 23), choć przecież serwer z istoty nie jest urządzeniem mobilnym, albowiem stoi w jednym miejscu, a jego przenoszenie o ile się zdarza jest bardzo rzadkie; wskutek tego np. serwery HP niewiele cięższe (bo ledwie ok. 2,5 kg) nie mogą być przedmiotem oferty; brak jest uzasadnienia dla tak drastycznego ograniczenia jakie wprowadził Zamawiający.

[zarzuty dotyczące sprzętu – przełącznik KVM]

- 3.29. Zamawiający w pkt 2.4 załącznika 1a do siwz określił wymagane parametry przełącznika KVM. Dla tego elementu wymaga m.in. obsługi następujących połączeń: KVM ConversionOption, USB Conversion Option, Virtual Media Conversion Option; obsługi funkcjonalności keep alive dla każdego z typów połączeń; w momencie dostawy do przełącznika KVM powinno być dołożone 8 sztuk kabli USB Conversion Option (l.p. 6). Połączenia te są ściśle charakterystyczne tylko dla marki DELL, a zatem żadne urządzenie jakiegokolwiek innego producenta nie może być przedmiotem oferty, co istotnie ogranicza konkurencję.

[zarzuty dotyczące sprzętu – jednostka centralna]

- 3.30. Zamawiający w pkt 1.1.1 załącznika 1b do siwz określił swe wymagania odnośnie jednostki centralnej. Postanowienia te, poprzez swą szczegółowość oraz specyficzność konkretnych wymogów wskazują, że przedmiotem oferty mogą być tylko jednostki marki Lenovo. Choć producentów tego rodzaju sprzętu jest wielu, to jednak żaden inny nie może oferować swych produktów w niniejszym postępowaniu.

- 3.31. Powyższe jest związane z następującymi wymogami:

- obudowa – filtr przeciwpyłowy został opisany tak, że rozwiązanie tylko jednego producenta spełnia ten wymóg (l.p. 2); wiodący światowi producenci sprzedają swoje rozwiązania z dedykowanym filtrem przeciwpyłowym lub bez niego na etapie produkcji – nie jest to element do samodzielnego montażu i nie jest sprzedawany jako opcja; ze specyfikacji wynika, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia urządzeń posiadających już filtr, a zapis należy traktować jako ograniczenie konkurencyjności; należy domniemać, że Zamawiający nigdy nie zakupi wspomnianych filtrów ponieważ nie jest to element niezbędny do pracy komputera i nie stosowany powszechnie przez producentów.
- układ 4 portów USB 3.1 z przodu obudowy (l.p. 12); układ 4 portów USB 3.1 jest charakterystyczny dla produktów Lenovo; należy zwrócić uwagę, że nie zdarza się wykorzystywać jednocześnie, aż 4 złącza USB umieszczonych na froncie obudowy; nawet jeżeli to nie wszystkie

urządzenia są dostosowane do pełnej obsługi złączą w standardzie 3.1; większość światowych producentów w swoich konstrukcjach stosuje koniunkcje złączy w postaci 2 portów USB 3.1 + 2 portów USB 2.0 – co jest standardem i w pełni wystarczy do komfortowej pracy i obsługi urządzenia; sam zapis zaś nacechowany jest chęcią ograniczenia konkurencyjności;

- opis funkcjonalności BIOS tj. wymagania dotyczące unikalnych zależności dostępu dla użytkowników, szczegółowych parametrów technicznych procesora, charakterystycznych wyłącznie dla urządzeń Lenovo takich jak uzyskanie informacji o ilości rdzeni procesora, stanie pracy wentylatora na procesorze, stanie pracy wentylatorów w obudowie komputera Dodatkowo blokada aktualizacji BIOS bez podania hasła administratora; wglądu w system zbierania logów (min. Informacja o update Bios, błędzie wentylatora na procesorze, wyczyszczeniu logów) z możliwością czyszczenia logów; alertowania zmiany konfiguracji sprzętowej komputera;
- wyłączenia niektórych unikalnych funkcjonalności (l.p. 17), zintegrowany system diagnostyczny Funkcjonalność wbudowanego systemu diagnostycznego (l.p. 18); takich jak test monitora, test magistrali PCI-e oraz działanie systemu diagnostycznego System Diagnostyczny działający w przypadku uszkodzenia dysku twardego;
- rozmiar - poprzez ograniczenie do sumy 735 mm (l.p. 20); nie ma żadnego uzasadnienia dlaczego produkt większy ledwie o 11 mm (i to w zakresie sumarycznego rozmiaru) nie może zaoferować swego produktu; tak szczegółowe określenie rozmiaru (co do konkretnego milimetra) nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia; w ocenie Odwołującego rozmiar o ile może być ograniczony to powinno być to tak zrobione, ale wielu producentów było w stanie go spełnić; rozmiarem adekwatnym do tego rodzaju sprzętu byłoby 800 mm; ta stosunkowo niewielka różnica pozwoli na większą konkurencję pomiędzy producentami.

[zarzuty dotyczące sprzętu – laptopy]

3.32. Zamawiający w pkt 1.3 załącznika 1b do siwz określił swe wymagania odnośnie laptopów. Postanowienie te, poprzez swą szczegółowość oraz specyficzność konkretnych wymogów wskazują, że przedmiotem oferty mogą być tylko laptopy marki Lenovo. Choć producentów laptopów jest wielu, to jednak żaden inny nie może oferować swych produktów w niniejszym postępowaniu.

3.33. Powyższe bardzo istotne ograniczenie konkurencji wynika z następujących postanowień:

- obudowa - czujnik otwarcia obudowy (l.p. 2); ograniczenie tylko do tego wymogu jest zbędne, albowiem produkty konkurencji stosują inne technologie autoryzacji dostępu; każda z nich jest wystarczającym sposobem zabezpieczenia i nie ma żadnego powodu, aby ograniczać się tylko do jednego z nich;
- audio/video wymóg mocy dla głośników (moc 2x 1,5W) (l.p. 11) – parametr ten jest całkowicie zbędny, a już na pewno tak szczegółowy jego opis; laptopy nie mają służyć zamawiającemu do słuchania muzyki, a zatem nie ma powodu do tak daleko idącego ograniczenia,

- porty/złącza w zakresie określenia unikalnego układu portów USB 3.1, wideo oraz czytnika kart z obsługą standardu MMC (l.p. 13); układ portów jaki wymaga Zamawiający, już od dłuższego czasu wychodzi z użycia i stosowania, a aktualnie jest charakterystyczny dla Lenovo; ponadto o ile dedykowane gniazdo dokowania jest stosowane przez wielu producentów notebooków, o tyle systemy chroniące styki przed zanieczyszczeniem są unikalnym rozwiązaniem stosowanym tylko przez producenta LENOVO; producenci w swoich najnowszych konstrukcjach odpowiadają na wymagania obecnych czasów i rozwiązać oraz akcesoriów obecnie stosowanych, tutaj nic nie jest nad wymiar; nie ma konieczności stosowania czytnika kart MMC, który w cyfrowym świecie od lat nie funkcjonuje;
- bateria poprzez obowiązek załączenia wyniku konkretnego testu (MobileMark 2014) oraz wymóg czasu na pracy baterii na poziomie 14 h (l.p. 19), nie ma żadnego uzasadnienia dla żądania jednego konkretnego i co warto zaznaczyć komercyjnego testu; co więcej test taki nie zawsze oddaje rzeczywisty czas pracy; całkowicie wystarczające powinny być parametry wynikające z danych producenta, który przecież też ponosi odpowiedzialność za ich prawdziwość; dodatkowo czas pracy baterii na poziomie 12 h będzie całkowicie wystarczający, albowiem trudno sobie wyobrazić, uwzględniając specyfikę pracy jednostki leczniczej, konieczność pracy na laptopie nieprzerwanie przez 14 h bez dostępu do źródeł prądu; wymóg ten jest zdecydowanie nadmiarowy,
- funkcjonalności BIOS (l.p. 24) łącznie preferują rozwiązanie produktów LENOVO ograniczając możliwość zaoferowania produktów innych producentów poprzez między innymi odczytanie tzw. Asset tagów, nr seryjnym płyty głównej komputera (gdzie dla zarządzającego komputerem nie ma żadnego znaczenia numer seryjny płyty ponieważ istotniejszym jest numer seryjny całego komputera) możliwość konfiguracji pracy czujnik otwarcia obudowy zabezpieczający przed nieautoryzowanym dostępem do notebooka w taki sposób aby przy próbie otwarcia obudowy komputera i próbie jego uruchomienia pojawiał się monit o podanie hasła supervisor'a zapisanego w BIOS a oprócz tego funkcje ustawienia hasła na starcie komputera tzw. POWER-ON. (l.p. 28). Żaden inny producent nie stosuje takiego rozwiązania w urządzeniach klasy notebook. Należy zwrócić uwagę na fakt, że samo ustalenie zależności pomiędzy hasłem administratora czy supervisor'a lub użytkownika nie powoduje konieczności integracji z czujnikiem obudowy ponieważ aby uruchomić komputer przenośny trzeba go włączyć bez znaczenia czy jest się użytkownikiem czy administratorem poprzez otwarcie pokrywy z ekranem lub poprzez zadokowanie komputera w stacji dokującej i uruchomienie przyciskiem włączenia.

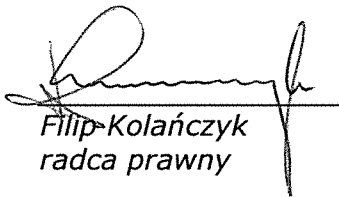
[zarzuty dotyczące sprzętu – drukarki]

- 3.33 Zamawiający w punktach 1.4, 1.5, 1.6 załącznika 1b do siwz oprócz standardowych parametrów charakteryzujących sprzęt drukujący wskazuje również charakterystyczne funkcjonalności z następującymi szczegółowymi opisami, języku wydruków EPSON-FX gdzie powszechnie używa się różnych wersji języka PCL oraz opisy oprogramowania do monitorowania wykorzystania urządzenia, tj. postanowień jednoznacznie wskazujących na drukarki tylko marki OKI. Opisane funkcjonalności oprogramowania drukarki

takie jak możliwość wpisania kosztów materiałów eksploatacyjnych oraz kosztu użycia zwykłej kartki, folii i nalepek; podawać koszt przeprowadzonego wydruku z możliwością rozróżnienia wydruków o małym i dużym pokryciu (wymagane jest rozróżnianie przynajmniej 5 różnych poziomów pokrycia, i przyznawanie im odpowiednich kosztów); możliwość nakładania ograniczeń ilościowych na liczbę drukowanych stron oraz na koszty wydruku, w ujęciu dziennym, tygodniowym i miesięcznym. Tak szczegółowo opisane wymogów dla oprogramowania zarządzającego w sposób oczywisty zawęży grupę produktów istniejących na rynku które będą spełniały wszystkie wymagania łącznie i sprowadza się do konieczności zaoferowania wyłącznie produktów OKI

- 3.34. Powyższe wymogi jednoznacznie wskazują na drukarki marki OKI. Drukarki innych producentów, choć spełniają uzasadnione potrzeby Zamawiającego nie mogą być zaoferowane w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.



Filip Kolańczyk
radca prawny

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis Odwołującego z KRS,
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. dowód doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.